

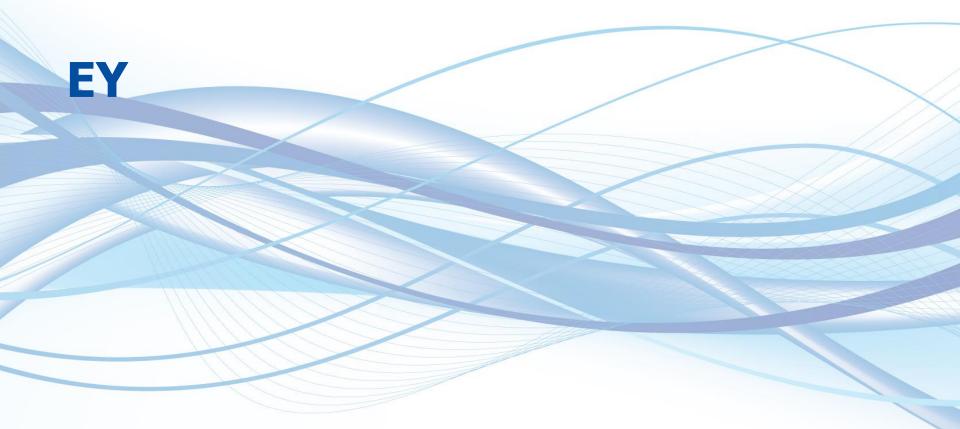
AEB North-Western Regional Committee Legal & Taxation Subcommittee

MAIN TRENDS IN LEGAL PRACTICE IN THE FIELD OF TAXATION, COMMERCIAL LAW AND CORPORATE REGULATION

14 March, 2019 St. Petersburg PwC office



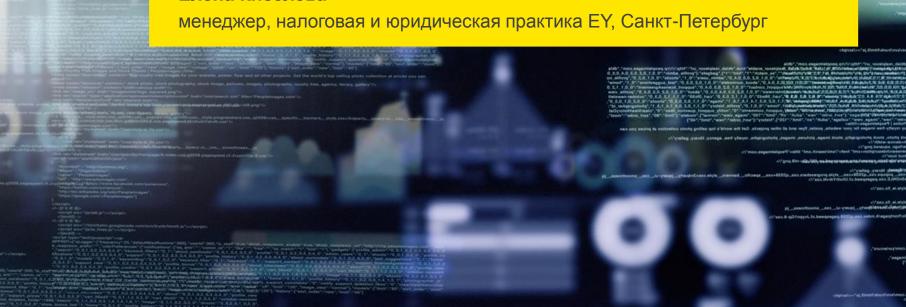
Elena Kiseleva,





Основные изменения в налоговом законодательстве об НДС с 2019 года: увеличение налоговой ставки и «налог на Google» для В2В

Елена Киселева



«Налог на Google» в России

- С 2017 года в России введен механизм регистрации и уплаты иностранными компаниями НДС при оказании В2С услуг в электронной форме
- Зарегистрировано в российских налоговых органах (на 05.03.2019)

- 2018

млрд руб.

+27.7%

- 2017
- 9.4 млрд руб.

С 2019 года аналогичный механизм вводится также в отношении В2В услуг

2019

Software, Phoenix Contact, Citrix Systems, Siemens, NokiaSolutions и др.

Компании: Cisco, IBM, QIWI, Opera

Данные ФНС: https://www.nalog.ru/rn77/news/activities fts/8368088/



Электронные услуги:новые налоговые последствия

С 1 января 2019 г.

- В отношении **B2B** электронных услуг механизм налоговых агентов упразднен (РусКо не нужно быть агентом по НДС)
- Иностранная компания-поставщик электронных услуг (ИнКо) обязана:



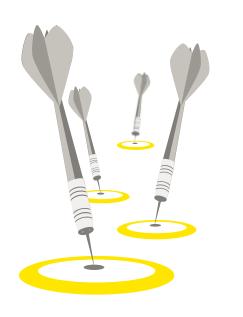


Уплачивать НДС по ставке 16.67%





Налоговые риски для российских компаний



Российские налоговые органы могут отказать **в вычете НДС**, относящегося к:

- 1. электронным услугам,
- 2. ко всем услугам, оказанным иностранным поставщиком электронных услуг в случае, если цена в договоре не выделена.

Налоговые органы могут **оспорить вычет расходов в виде платы за электронные услуги из базы по налогу на прибыль**, если электронные услуги оказаны связанной стороной, которая не является плательщиком российского НДС

Эти риски также могут быть актуальны для услуг, оказанных в 2018, но оплаченных в 2019 году



Проблемы, возникающие в связи с налогообложением электронных услуг

Проблема 1

Автоматизированный способ оказания услуг

Проблема 2

Соотношение предмета договора и способа оказания услуг

Проблема 3

Электронные услуги, освобождаемые от НДС

Проблема 4

Смешанные договоры

Проблема 5

Повышение ставки НДС















Повышение ставки НДС с 18% до 20% с 1 января 2019

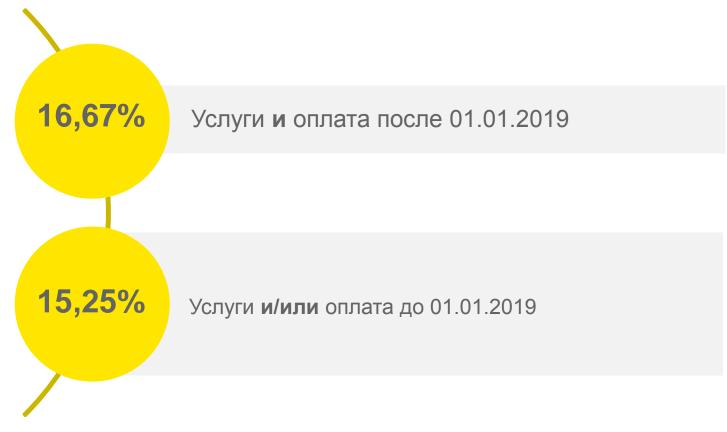


С 1 января 2019:

- Налоговая ставка по НДС увеличилась с 18% до 20%;
- Расчетная ставка налога, применяемая при реализации предприятия в целом как имущественного комплекса, исчислении и уплате НДС иностранными поставщиками электронных услуг, повышена с 15,25% до 16,67%;
- Новая ставка НДС применяется в отношении товаров (работ, услуг), имущественных прав, отгруженных (выполненных, оказанных), переданных **с 1 января 2019 года**



Особенности для услуг в электронной форме





Письмо ФНС России от 23.10.2018 № СД-4-3/20667@



Практические рекомендации ФНС России

Реализация с 01.01.2019 – НДС 20% – независимо от даты и условий договоров.

При изменении после 01.01.2019 стоимости отгруженных до 01.01.2019 товаров, применяется ставка НДС 18%.

Авансы, полученные до 01.01.2019 – расчетная ставка 18/118
При отгрузке с 1.01.2019 налогообложение НДС 20%
Восстановление НДС с аванса из расчета 18/118

При возврате после 01.01.2019 товаров продавцу – выставление корректировочного счета-фактуры независимо от периода отгрузки.

Ставка НДС указывается как в исходном счете-фактуры.

Доплата покупателем 2%:

• До 31.12.2018 – увеличение стоимости, исчисляется НДС по ставке 18/118

• С 01.01.2019 – доплата суммы налога

Налоговый агент иностранной организации – если оплата/отгрузка до 01.01.2019, то применяется ставка 18/118.

Письмо ФНС России от 23.10.2018 № СД-4-3/20667@





Елена Киселева *Менеджер, к.э.н.*

Тел.: **+7 812 703 7800** Факс: **+7 812 703 7810**

Email: Elena.Kiseleva@ru.ey.com

- Менеджер, практика налоговых и юридических услуг.
- ▶ Более двенадцати лет опыта работы в области налогового и юридического консультирования, включая сопровождение налоговых проверок, представление интересов клиентов в арбитражных судах по налоговым спорам, трансфертное ценообразование, налоговую оптимизацию
- ► Елена успешно представляла в арбитражных судах по налоговым спорам интересы компаний, занятых в сфере пищевой промышленности, деревообработки и промышленного строительства (включая такие компании как Dirol Cadbury, Mondelez International, Мортехника и Флайдерер (IKEA))
- ► Елена консультировала по вопросам налогообложения и налоговой оптимизации компании медико-биологической отрасли, транспорта и автомобильной отрасли, секторов машиностроения и металлообработки, промышленного производства и информационных технологий
- ► Елена оказывала услуги таким IT компаниям, как Intermedia, Alcatel (Nokia), Haicom, Gilat.
- Окончила Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов по специальности «финансы и кредит» (с отличием) и по специальности «юриспруденция» (с отличием)



Краткая информация о компании ЕУ

еу является международным лидером в области аудита, налогообложения, сопровождения сделок и консультирования. Наши знания и качество услуг помогают укреплять доверие общественности к рынкам капитала и экономике в разных странах мира. Мы формируем выдающихся лидеров, под руководством которых наш коллектив всегда выполняет взятые на себя обязательства. Тем самым мы вносим значимый вклад в улучшение деловой среды на благо наших сотрудников, клиентов и общества в целом.

Название EY относится к глобальной организации и (или) к одной или нескольким компаниям, входящим в состав Ernst & Young Global Limited, каждая из которых является отдельным юридическим лицом. Ernst & Young Global Limited — юридическое лицо, созданное в соответствии с законодательством Великобритании, — является компанией, ограниченной гарантиями ее участников, и не оказывает услуг клиентам. Более подробная информация представлена на нашем сайте: ey.com.

© 2019 ООО «Эрнст энд Янг – оценка и консультационные услуги»

Все права защищены.



Anna Afanasyeva,

BEITEN BURKHARDT

Chair, Legal & Taxation Subcommitee

СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ РЕГИОНАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ АЕБ ПОДКОМИТЕТ ПО НАЛОГОВЫМ И ПРАВОВЫМ ВОПРОСАМ

ОТКРЫТОЕ МЕРОПРИЯТИЕ:

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ В СФЕРЕ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ, КОММЕРЧЕСКОГО ПРАВА И КОРПОРАТИВНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Практические аспекты основных изменений по налогу на прибыль организаций в 2019 году

Анна Афанасьева

14 марта 2019 г.

BEITEN BURKHARDT

СОДЕРЖАНИЕ

- Ограничение права регионов на установление налоговых льгот
- Учет доходов и убытков: новые возможности и проблемы
- Дополнение положений НК РФ о фактическом праве на доходы и «сквозном» подходе

BEITEN BURKHARDT | 14.03.2019

ВСЕ ЛЬГОТЫ – ТОЛЬКО ПО ПРЯМОМУ УКАЗАНИЮ НК РФ

Ограничение права регионов устанавливать пониженные ставки

- До 01.01.2018 регионы могли устанавливать ставки налога на прибыль в их бюджеты ниже 17%.
- С 2019 года действует ограничение: принимать новые законы о снижении ставки можно, только если это прямо указано в НК РФ (например, для РИП, ОЭЗ).
- 2018 год мораторий на изменение ставок.
- Пониженные ставки, введенные до 2018 года, действуют максимум до конца 2022 года, при этом регион вправе поднять их раньше.
- По общему правилу ставка до 2024 года:

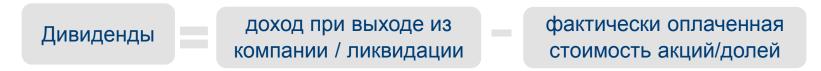
3% - федеральный бюджет + 17% - в бюджеты субъектов РФ = 20%

ПРОБЛЕМА: в регионах с «двухступенчатой» системой налоговых преференций могут расширительно толковать термин «закон» из НК РФ – отказ в заключении договора о предоставлении инвестору режима государственной поддержки

НАЛОГОВЫЙ УЧЕТ ДОХОДОВ И УБЫТКОВ (I)

Выплаты и убыток при ликвидации или выходе из организации

С 01.01.2019 доход при выходе из организации или ликвидации может рассматриваться как дивиденды. Правило:



Раньше был спор:

разница = дивиденды (Минфин) **vs** разница = прочий доход (ФНС).

Убыток участника при выходе из организации или ликвидации с 01.01.2019 можно включать в расходы на дату ликвидации / выхода:

убыток рыночная цена фактически оплаченная стоимость доли

BEITEN BURKHARDT | 14.03.2019

НАЛОГОВЫЙ УЧЕТ ДОХОДОВ И УБЫТКОВ (II)

Возврат вкладов в имущество не облагается налогом

С 01.01.2019 в перечень необлагаемых доходов включаются средства, возвращаемые участнику дочерней компанией в размере денежного вклада в имущество дочерней компании, который такой участник внёс ранее.

ВАЖНО: документально подтвердить сумму вклада / полученных средств.

проблемы:

- риски, связанные с отсутствием корпоративного регулирования:
 правомерность возврата вклада в имущество вызывает сомнения;
- соотношение с нормами законодательства о противодействии легализации преступных доходов и банковским законодательством.

BEITEN BURKHARDT | 14.03.2019 18

НАЛОГОВЫЙ УЧЕТ ДОХОДОВ И УБЫТКОВ (III)

Некоторые виды оборудования можно амортизировать быстрее

С 01.01.2019 можно применять повышенный коэффициент 2 к норме амортизации основного технологического оборудования, если оно используется в наилучших доступных технологиях (НДТ). Перечень - Распоряжение Правительства РФ от 20.06.2017 N 1299-p.

Включение в расходы всей суммы платы в системе "Платон"

С 2019 года отменяется вычет по транспортному налогу в размере платы за вред, который дорогам федерального значения причиняют большегрузы (автомобили с разрешенной максимальной массой свыше 12 т.). В связи с этим отменяется и ограничение на учет расходов по налогу на прибыль. Всю сумму платы можно будет учитывать в составе прочих расходов.

Расходы на отдых работников и их семей в России

С 01.01.2019 разрешат учитывать расходы работодателя на отпуск работников, их супругов, родителей, детей или подопечных по России, по договору с туроператором/ турагентом. Затраты нормируются:

- ✓ не более 50 тыс. руб. в год на каждого туриста;
- ✓ общая сумма затрат организации на путевки, ДМС и оплату медуслуг работникам не должна превысить 6% от суммы расходов на оплату труда.

19

BEITEN BURKHARDT | 14.03.2019

ФАКТИЧЕСКОЕ ПРАВО НА ДОХОД И «СКВОЗНОЙ» ПОДХОД

Дополнения ст. 7 НК РФ о международных договорах (МД):

- ✓ фактическое право на доходы (ФПД) определяется применительно к каждой отдельной выплате дохода в виде дивидендов и (или) к группе выплат дохода в рамках одного договора;
- ✓ при известном лице, имеющем ФПД, доход считается выплаченным такому лицу;
- ✓ если к иностранному лицу, имеющем ФПЛ, не применяется МД, действует вторая часть НК РФ.

Скорректированы специальные положения о МД в ст. 312 НК РФ:

- ✓ при признании последующим лицом отсутствия ФПД в виде дивидендов, выплаченных российской компанией, право на применение положений МД и / или НК РФ возникает у последующего лица в соответствующей последовательности участия;
- ✓ Правило для «публичных» компаний: 25 или 50 процентов + письмоподтверждение с приложением копий документов.

проблемы:

- невозможность применения пониженной ставки по МД;
- содержание документов, подтверждающих ФПД.

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!



КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ



Анна Афанасьева

Старший юрист, Партнёр

BEITEN BURKHARDT ул. Марата 47-49, лит. А, офис 402 191002 Санкт-Петербург

Тел.: +7-812-449 60 00, Факс: +7-812-449 60 01

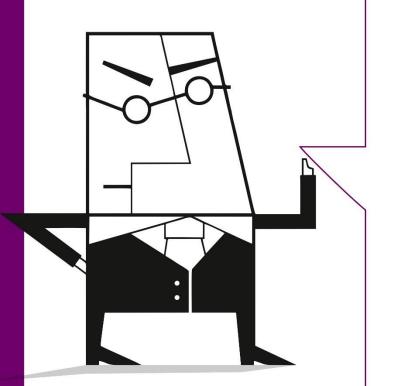
Моб. тел.: +7-921-954-21-10

E-Mail: <u>Anna.Afanasyeva@bblaw.com</u> www.beitenburkhardt.com



Vitaly Grigoriev,

Pepeliaev Group



π^g pepeliaev group°

Последние тенденции Верховного Суда РФ по налоговым спорам

Виталий Григорьев

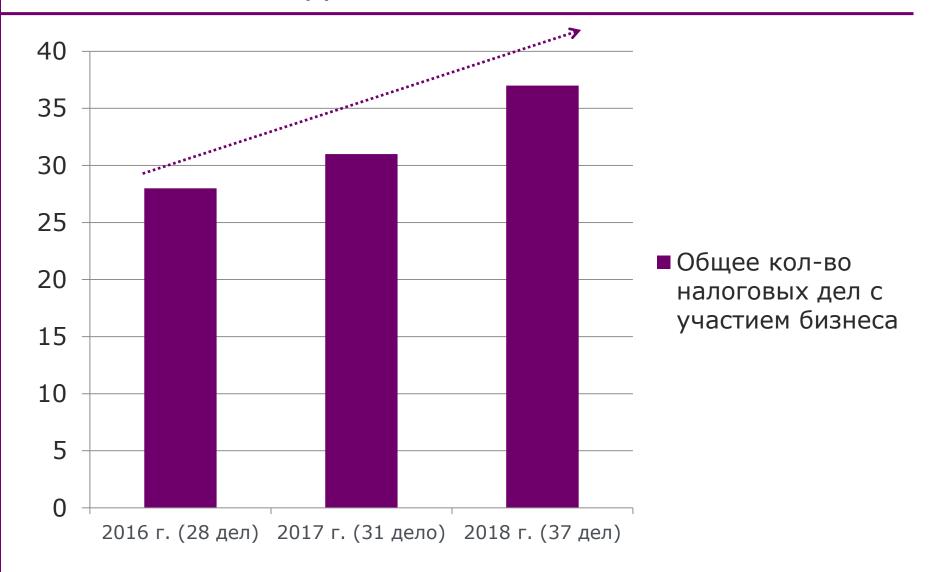
Старший юрист налоговой практики в Санкт-Петербурге

14 марта 2019 г.

www.pgplaw.ru

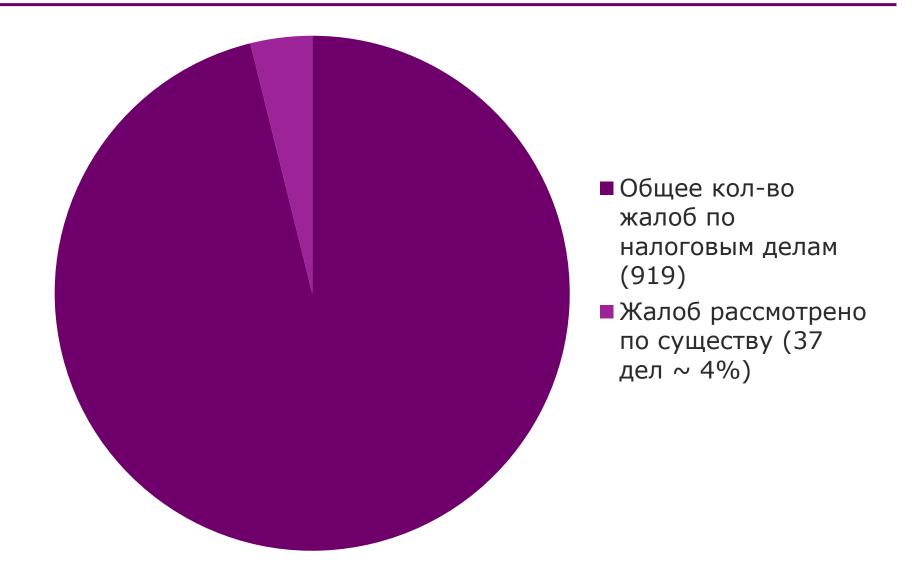
Статистика рассмотрения СКЭС ВС РФ налоговых дел за 2016-2018 гг.





Статистика рассмотрения СКЭС ВС РФ налоговых дел в разрезе общего количества жалоб за 2018 г.



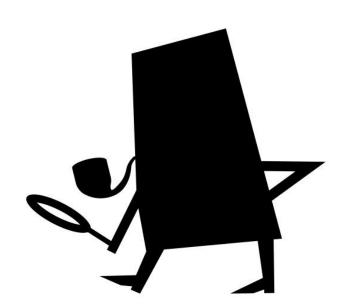


Президиум ВАС РФ vs. СКЭС ВС РФ



Президиум ВАС РФ рассматривал **за год около 120** споров по налогам.

Средний показатель СКЭС ВС РФ по налоговым спорам за 2016-2018 гг. – **30 дел в год**



Снижение «активности» ~ в 4 раза

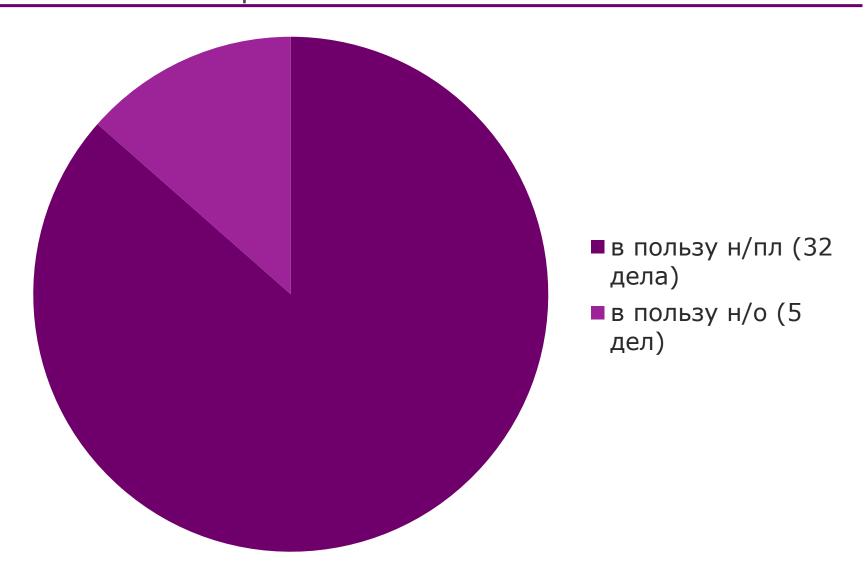
рассмотрения СКЭС ВС РФ Статистика налоговых дел: налогоплательщиков

32:5

В

пользу

pepeliaev group°

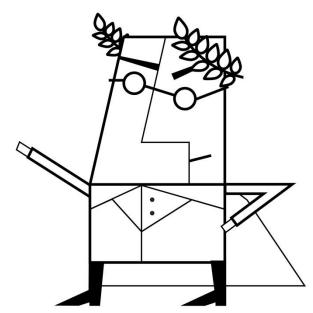


Преемственность позиций ВАС РФ



Прямые ссылки на Постановления Президиума/Пленума, информационные письма, обзоры ВАС РФ:

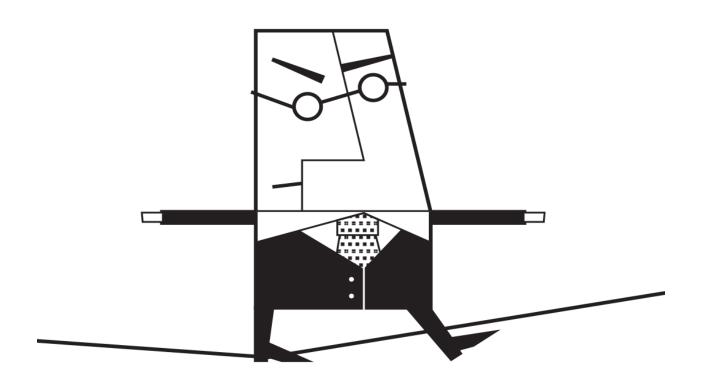
- в 2016 г. в 20 делах из 28;
- в 2017 г. в 22 делах из 31;
- в 2018 г. в 31 деле из 37.



→ преемственность сохраняется!



УНИВЕРСАЛЬНЫЕ ВЫВОДЫ-ПРИНЦИПЫ В ПРАКТИКЕ СКЭС ВС РФ



Определение СКЭС ВС РФ от 03.08.2018 г. № 305-КГ18-4557 по делу АО «ВЭБ-Лизинг» (1)

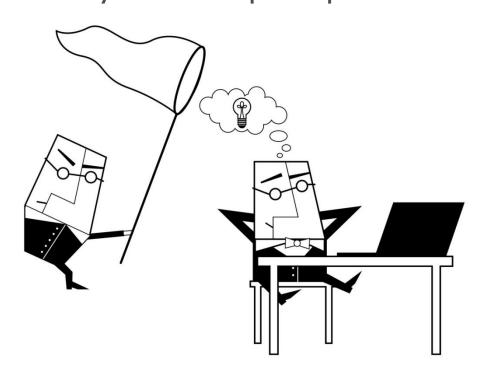


- приобретение у ООО «ВЭБ Капитал» услуг по организации выпуска и публичного размещения облигаций
- принятие к вычету НДС во 2 кв.2013 г.
- 31.03.2014 г. исключение из с/ф суммы НДС (операции освобождены от налогообложения с 01.01.2013 г. подп. 12.2 п. 2 ст. 149 НК РФ)
- 18.08.2015 г. доп.соглашение об исключении НДС по операциям после 01.01.2013 г. (обратная сила)
- 09.10.2015 г. уточненная декларация за I кв. 2014 г., налог к уплате в бюджет

Определение СКЭС ВС РФ от 03.08.2018 г. № 305-КГ18-4557 по делу АО «ВЭБ-Лизинг» (2)



ИФНС: ВНП за 2012-2013 гг., во 2 кв. 2013 г. вычет заявлен необоснованно, налог предъявлен контрагентом в нарушение подп. 12.2. п. 2 ст. 149 НК РФ, период переплаты (I кв. 2014 г.) не охватывается глубиной проверки



- принцип определения действительных налоговых обязательств (Определения от 03.08.2018 № 305-КГ18-4557 по делу АО «ВЭБ-Лизинг», от 05.04.2018 г. № 305-КГ17-20231 по делу АО «Каширский двор-Северянин»);
- принцип добросовестности налогового администрирования «учет законных интересов плательщиков налогов и недопустимость создания формальных условий для взимания налогов сверх того, что требуется по закону» (Определения от 03.08.2018 № 305-КГ18-4557 по делу АО «ВЭБ-Лизинг», от 16.02.2018 г. № 302-КГ17-16602 по делу АО «Бамтоннельстрой»);

- принцип последовательности налоговых органов в формулировании выводов (Определения от 03.08.2018 г. № 305-КГ18-4557 по делу АО «ВЭБ-Лизинг», от 27.09.2018 г. № 305-КГ18-7133 по делу ЗАО «НПФ Технохим»);
- принцип **зеркальности НДС**: право покупателя на вычет и обязанность продавца начислить НДС связаны с одним фактом наличием счетафактуры с НДС (определения от 03.08.2018 г. № 305-КГ18-4557 по делу АО «ВЭБ-Лизинг», от 18.04.2018

№ 307-КГ17-3553 по делу ООО «Деловой Центр», Обзор судебной практики ВС РФ № 4 (2016));

• принцип **единообразия судебной практики** (обзоры Президиума ВС РФ) (Определение от 03.08.2018 г. № 305-КГ18-4557 по делу АО «ВЭБ-Лизинг»).

НЕединообразные подходы:

- 1) дела о «золотых парашютах» (более 10 однотипных дел с сентября 2016 г. по февраль 2018 г. например, Определение СКЭС ВС РФ от 20.02.2018 г. по делу № А40-171348/2016);
- 2) вычет НДС по не облагаемым НДС операциям (Определения СКЭС ВС РФ от 24.10.2016 г. № 305-КГ16-8642, от 27.11.2017 г. № 307-КГ17-9857 и др.).

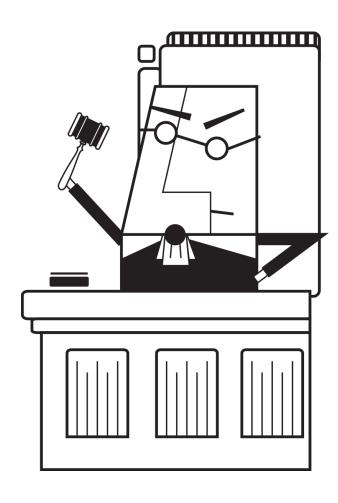
Действие принципа последовательности



- КНП (вычет НДС) → ВНП (вычеты заявлены необоснованно) **принцип НЕ работает**
- КНП за Ікв.2018 г. (вычет НДС) \rightarrow КНП за ІІкв.2018 г. (отказ в вычете НДС) принцип должен работать
- ИФНС № 1, ВНП ООО «А» (доначисление налогов за контрагента ООО «Б») → ИФНС № 2, ВНП ООО «В» (доначисление налогов за контрагента ООО «Б») принцип должен работать (дело ЗАО «НПФ Технохим»)
- etc



НЕОБОСНОВАННАЯ НАЛОГОВАЯ ВЫГОДА



Необоснованная налоговая выгода



«По налоговым спорам коллегия практически не обращалась к вопросам необоснованной налоговой выгоды, подчеркнула Завьялова. «Судебная практика по стране сформирована, доводы жалоб обществ, как правило, сводятся к иной оценке фактических обстоятельств дела», – отметила она».

(Т.В. Завьялова, председатель судебного состава СКЭС ВС РФ, 25.02.2019 г., https://pravo.ru/story/209346/?desc tv 1)

Необоснованная налоговая выгода (вопрос о $\mathbf{\pi}^{g}$ подконтрольности «однодневки»)

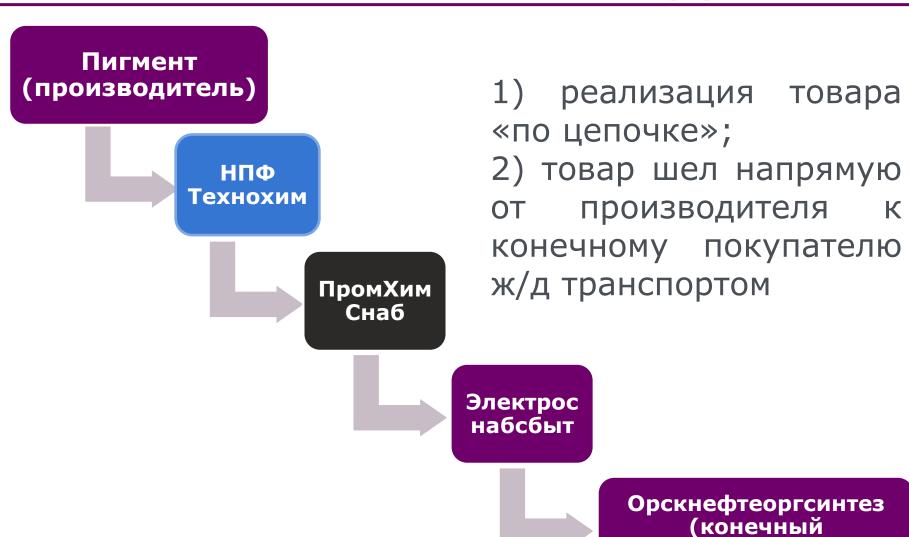
В 2018 г. СКЭС ВС РФ рассмотрела одно дело о ННВ (вопрос о подконтрольности «однодневки») — Определение от 27.09.2018 г. № 305-КГ18-7133 по делу ЗАО «НПФ Технохим».

Необходимость исследования вопроса о подконтрольности – Определение СКЭС ВС РФ от 29.11.2016 г. № 305-КГ16-10399 по делу № А40-71125/2015 (ООО «Центррегионуголь»).

Нижестоящие суды редко исследуют данный вопрос.

Определение СКЭС ВС РФ 27.09.2018 г. № 305-КГ18-7133 (1)





покупатель)

Определение СКЭС ВС РФ от π^g 27.09.2018 г. № 305-КГ18-7133 (2)

Кто контролирующее «однодневку» (ООО «ПромХимСнаб») лицо по спорным поставкам?

ИФНС № 27 по г. Москве: ЗАО «НПФ Технохим» (заявитель по делу)

ИФНС № 10 по г. Москве: ЗАО «Электроснабсбыт»



Определение СКЭС ВС РФ от π^g 27.09.2018 г. № 305-КГ18-7133 (3)

СКЭС ВС РФ: «Указанные обстоятельства имеют существенное значение и подлежат проверке судом, поскольку налоговые органы, составляющие единую централизованную систему (статья 30 Налогового кодекса Российской Федерации, пункт 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 57 "О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации"), не могут осуществлять противоположных оценок одной и той же деятельности в итоговых решениях по материалам различных налоговых проверок»

Необоснованная налоговая выгода вопросу о переоценке доказательств)

(K π^g pepeliaev group

Определение Заместителя Председателя ВС РФ Свириденко О.М. от 04.02.2019 г. по делу № 305-КГ18-18404 – заслуживают внимание доводы:

- «... суды не оценили все имеющиеся доказательства ... в их совокупности и взаимосвязи ... и не установили обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения настоящего спора»;
- «налогоплательщик приводит в кассационной жалобе доводы о несоответствии выводов судов фактическим обстоятельствам и недоказанности этих обстоятельств, а также ненадлежащей оценке судами показаний генерального директора общества "Глобал Эко" Чурилкиной А.С., полученных 16.01.2018 в ходе допроса в Арбитражном суде города Москвы. Кроме того, заявитель не согласен с выводом о непроявлении должной осмотрительности».

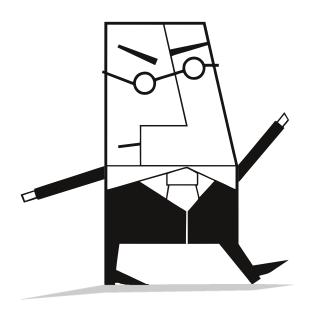
Тенденции СКЭС ВС РФ



- 1. Рассматривает всё больше налоговых споров, но в несколько раз меньше Президиума ВАС РФ
- 2. Большинство актов в пользу налогоплательщиков (если исходить из кол-ва дел, а не суммы доначислений)
- 3. Опирается на практику ВАС РФ, ВС РФ и развивает её
- 4. Ориентирует на переход от формальных подходов к рассмотрению по существу (строгое соблюдение основ и начал налогового законодательства)
- 5. Дела о ННВ редко передаются на рассмотрение, т.к. а) доводы заявителей направлены на переоценку; б) «практика по стране сформирована»

Контактная информация





• Россия

Москва, Санкт-Петербург, Красноярск, Южно-Сахалинск, Владивосток

• Китай

Пекин, Шанхай

• Корея

- www.pgplaw.ru
- v.grigoryev@pgplaw.ru
- (1) +7 (812) 640-60-10
- +7 (812) 640-60-20



Irina Saadueva,

quality partners



«Текущая судебная практика – смена взгляда на параллельный импорт».

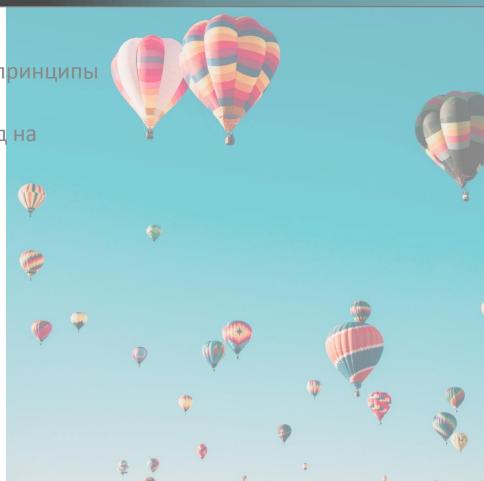
Ирина Саадуева Вице-президент юридического отдела отдела
14.03.2019,
Санкт-Петербург
Вusiness Quarterly

Partners.

business solutions partners.



- введение: параллельный импорт и п<mark>ринципы</mark> исчерпания исключительных прав
- законодательные новшества взгляд на параллельный импорт
- судебная практика



введение: исчерпание исключительных прав на товарный знак.

- в РФ **национальный принцип** исчерпания исключительных прав на товарный знак.
- ст. 1487 ГК РФ: «не является нарушением исключительного права на товарный знак использование товарного знака другими лицами в отношении товаров, которые введены в гражданский оборот на территории Российской Федерации непосредственно правообладателем или с его согласия».
- В ЕАЭС **региональный принцип** исчерпания исключительных прав на товарный знак (п. 16 Приложения № 26 к Договору о ЕАЭС).

законодательные новшества.

- проект изменений в ст. 1487 ГК РФ:
 - √ «не является нарушением исключительного права на товарный знак использование товарного знака другими лицами в отношении товаров, которые введены в гражданский оборот на территории Российской Федерации непосредственно правообладателем или с его согласия»;
- переход к международному принципу с некоторыми изъятиями:
 - ✓ национальный принцип исчерпания исключительных прав на товарный знак действует «при условии совершения правообладателем или иным лицом с его согласия действий по локализации производства взаимозаменяемых товаров на территории Российской Федерации»
- вступление в силу с 01.01.2020г., но Правительство РФ сможет определить отдельные виды и группы товаров, в отношении которых изменения вступят в силу раньше.

законодательные новшества.

- цели регулирования по мнению ФАС
 - ✓ противодействие ограничению конкуренции
 - ✓ противодействие сужению выбора товаров
 - ✓ противодействие удорожанию брендированных товаров
- круг лиц
 - ✓ производители товаров народного потребления
- оценка последствий нововведения
 - ✓ отрицательная оценка регулирующего воздействия со стороны Минэкономразвития России, Минпромторга России, некоторых привлеченных к оценке специалистов
 - ✓ отрицательная оценка со стороны бизнес-сообщества в ходе публичных консультаций

судебная практика.

- Постановление Конституционного суда от 13.02.2018г. N 8-П:
- суды вправе отказать правообладателю в защите его прав на товарный знак полностью или частично (в применении соответствующих санкций к параллельному импортеру), если правообладатель действует недобросовестно
- недобросовестность правообладателя:
 - ✓ «условная» угроза для жизни и здоровья граждан, иные публичные интересы
 - ✓ «безусловная» следование правообладателя режиму санкций против Российской Федерации
 - ✓ возможность широкого толкования категорий недобросовестности
 - ✓ публичный интерес = госзакупки (Определение Верховного суда РФ от 28.07.2017 по делу N 305-ЭС15-20073, A40-188599/2014)

судебная практика.

• меры ответственности

- ✓ дифференциация ответственности за импорт контрафактной продукции и за параллельный импорт оригинальной продукции
- ✓ изъятие из оборота и уничтожение параллельно импортируемых оригинальных товаров по общему правилу не допускается
- ✓ исключение: товары являются некачественными, в целях обеспечения безопасности, защиты жизни и здоровья людей, охраны природы и культурных ценностей
- ✓ сумма компенсации за параллельно ввезенный товар должна быть меньше, чем за контрафактный, за исключением случая, когда доказана сопоставимость убытков

• открытые вопросы

- ✓ есть ли альтернативы изъятию и уничтожению?
- ✓ обращение в доход государства с выплатой компенсации правообладателю?
- ✓ реэкспорт?

Спасибо за внимание.

St. petersburg Business Centre Nevsky Plaza 4th floor

Nevsky Prospekt 55 191025 St. Petersburg

info@q.partners

MOSCOW German Centre for Industry & Trade

Pr. Andropova 18, K.6 Office 5-05

115432 Moscow info@q.partners

kiev Henniger Winkelmann Consulting

Obolon Residence Obolonsky Pr. 26

04205 Kiev

our clients.































Coffee-break

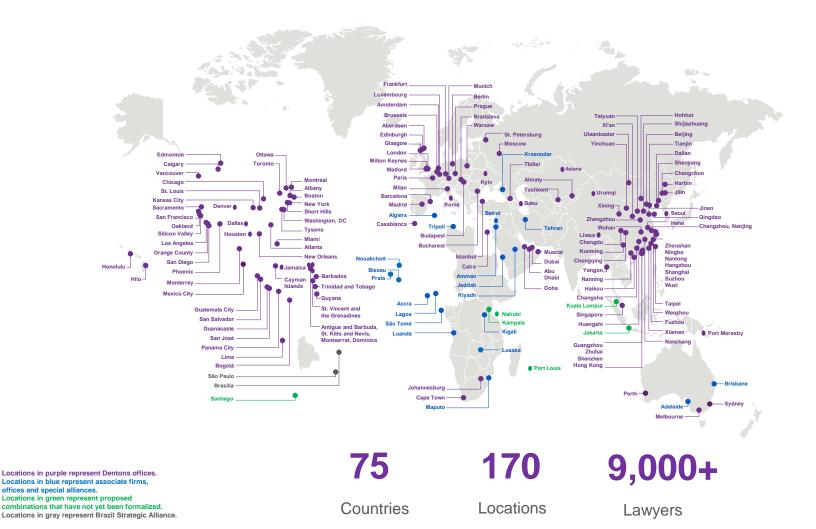


Anton Poddubny,

Dentons



Dentons is the largest law firm in the world*



^{*} The American Lawyer 2017 – Global 100 law firm ranking by number of lawyers.

14/03/2019 59 大成 🗅

Основные проблемы развития российской экономики

- **Санкции** (низкий уровень иностранных инвестиций и интеграции в международную торговлю)
- Инфраструктура
- **Человеческий капитал** (демографическая ситуация, низкая продуктивность труда)
- Высокий уровень присутствия государства в экономике

大成 DENTONS

Основные направления развития законодательства

- Налоговый маневр
- Цифровизация
- Увеличение расходов государства (инфраструктура, медицина, образование)
- Снижение присутствия государства в экономике
- Пенсионная реформа
- Создание благоприятной правовой среды (простота ведения бизнеса)

Санкции: итоги 2018 года и прогноз на 2019 год



влиятельные российские политики и чиновники, военные, крупнейшие российские бизнесмены



385 физических лиц



крупнейшие компании ТЭК, системообразующие банки, оборонные компании, новостные агентства



512 организаций

Санкции: итоги 2018 года и прогноз на 2019 год

Курсы валют	
USD к рублю за 2018 год +17 %	EUR к рублю за 2018 год +14,4%
USD к рублю с введения первых санкций в 2013 году +114,51 %	EUR к рублю с введения первых санкций в 2013 году +87,54 %

Ответные меры России

- запрет на импорт ряда товаров из США, Евросоюза, Норвегии, Австралии и Канады
- специальные экономические меры в отношении 322 украинских граждан и 68 компаний
- курс на автономную платежную систему и цифровые технологии

大成 DENTONS

Защита от воздействия иностранных санкций

Постановление Правительства РФ № 5 от 12 января 2018 года

«Об определении случаев, при которых отдельные сведения, указанные в пункте 7 статьи 7.1 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», не подлежат размещению в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также лиц, в отношении которых указанные сведения не подлежат размещению в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»

Постановление Правительства РФ № 10 от 15 января 2018 года

«Об определении случаев освобождения акционерного общества и общества с ограниченной ответственностью от обязанности раскрывать и (или) предоставлять информацию, касающуюся крупных сделок и (или) сделок, в совершении которых имеется заинтересованность»

РФ продолжает политику предоставления компаниям средств защиты от воздействия иностранных санкций

Российским АО и ООО разрешено не раскрывать информацию



о крупных сделках и сделках с заинтересованностью



о лицах, участвующих в таких сделках



если они заключены с российскими лицами, находящимися под международными санкциями

в случае связи таких сделок с выполнением государственного оборонного заказа и реализацией военно-технического сотрудничества

Предусмотрены особенности публикации информации о залогодержателе движимого имущества в сети «Интернет»

может быть внесена отметка об отказе от публикации информации о залогодержателе, если раскрытие этой информации может привести к применению в отношении залогодержателя международных санкций

14/03/2019 64 大成

Защита от воздействия иностранных санкций



Постановление Правительства РФ № 65 от 25 января 2018 года «Об установлении ограничений на публикацию информации о залогодержателе движимого имущества в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»

Постановление Правительства РФ № 1201 от 5 октября 2018 года «Об информации, не подлежащей раскрытию управляющей компанией, определенной в соответствии с Федеральным законом «Об инвестиционных фондах»

Проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О валютном регулировании и валютном контроле»



Определен перечень информации в отношении попавших под международные санкции предпринимателей и хозяйственных обществ, которая не подлежит размещению в сети «Интернет»

- сведения о финансовой и (или) бухгалтерской отчетности в случаях, если федеральным законом установлена обязанность по раскрытию такой информации в СМИ;
- сведения об обременении залогом принадлежащего юридическому лицу движимого имущества;

- сведения о выдаче независимой гарантии, за исключением независимых гарантий, выдаваемых государственной корпорацией «Внешэкономбанк» и кредитными организациями (банковских гарантий):
- сведения о заключении договора финансирования под уступку денежного требования между юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями.



Определенные особенности установлены также для управляющих компаний инвестиционных фондов (УК ИФ)

УК ИФ **могут не раскрывать информацию** о структуре и акционерах (участниках), если в их отношении были введены санкции. При этом обязанность УК информировать Банк России о структуре и составе акционеров (участников) сохраняется.



14/03/2019

Дополнительные меры поддержки планируется ввести в области валютного контроля:

возможность для валютных резидентов РФ не репатриировать выручку в иностранной валюте, полученную от экспортных операций, а также не использовать счета в уполномоченных российских банках для расчетов с нерезидентами

大成 DENTONS

Регулирования деятельности ЮЛ и совершения сделок



«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившей силу части 15 статьи 5 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с принятием Федерального закона «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг»

Президент РФ может определять особенности регулирования деятельности ЮЛ и совершения сделок

Указанным законом Президенту РФ предоставлено полномочие в исключительных случаях устанавливать особенности:

- создания, реорганизации, ликвидации и правового положения хозяйственных обществ в отдельных сферах деятельности (правило касается реализации обязанности ЮЛ по хранению, раскрытию или предоставлению информации об их деятельности)
- совершения сделок, включая их нотариальное удостоверение и учет
- правового положения эмитентов и профессиональных участников рынка ценных бумаг
- учета информации о ценных бумагах в отдельных сферах деятельности



Рекомендуем учитывать данные нормы при взаимодействии с российскими контрагентами и, по возможности, дополнительно проверять контрагентов на предмет наличия особенностей регулирования их статуса

14/03/2019 66 大成

Перечень и статус приоритетных законопроектов

Регулирование механизмов формирования и использования «облачной» электронной подписи, установления унифицированных требований к универсальной (единой) усиленной квалифицированной электронной подписи, визуализации электронной подписи в электронном документе, уточнения правового статуса аккредитованного удостоверяющего центра.

Статус: законопроект направлен Минкомсвязи в Правительство. Планируется снятие разногласий в Правительстве.

Определение совершаемых в письменной электронной форме сделок и договоров.

Соблюдение баланса прав и обязанностей сторон договора, разработка механизма защиты более слабой стороны, развитие экономики совместного потребления.

Статус: 31 октября 2018 законопроекты рассмотрены в Правительстве. 9 ноября 2018 одобрен на заседании Президиума.

Уточнение понятия электронного документа, определение процедур хранения документов, в том числе электронных, использование и хранение электронного дубликата (электронного образа) документа.

Статус: Правительством 14 сентября 2018 поручено рассмотреть на заседании Президиума во второй половине ноября проект концепции (основных положений).

Формирование благоприятных правовых условий для сбора, хранения и обработки данных с использованием новых технологий.

Статус: Подходы к регулированию общедоступных данных рассмотрены на совещании в Правительства 01 августа 2018. Решения не оформлены. Согласно поручению Правительства подготовленный ЗП необходимо внести в Правительство в IV кв. 2018 г.

С 1 января 2020 года по 31 декабря 2022 года планируется проведение эксперимента по ведению документов, связанных с работой, в электронном виде без дублирования их на бумажном носителе

Статус: Опубликован Минтрудом 13.02.2019. Находится на этапе публичных обсуждений

____ Рассматривается в ГД

Согласование с ФОИВ

Согласование с ФОИВ не начато

____ Работа прекращена



67

Перечень и статус приоритетных законопроектов

Регулирование оборота криптовалют и проведения ICO, определение статуса цифровых технологий, применяемых в финансовой сфере, и их понятий.

Статус: Профильным комитетом ГД законопроект представлен в Сколково в редакции к принятию во втором чтении. Сколково проводится анализ учета предложений РГ и подготовка предложений по доработке законопроекта.

Определение понятия краудфандинговой деятельности.

Cmamyc: законопроект принят ГД в первом чтении. Идут обсуждения в профильном комитете ГД.

Оптимизация обложения НДС услуг, оказываемых в электронной форме.

Статус: Доработанный Минфином зконопроект направлен 1 августа 2018 в Минэк, Минкомсвязи и Налоговую, а также в Сколково. Минфин концептуально поддерживает проект, обращение к согласительным процедурам не потребуется. Регулирование правоотношения в сфере робототехники, КФС, ИИ и в отдельных смежных сферах.

Ститус: Отчет о результатах исследования в области развития законодательства о робототехнике и киберфизических системах и доработке отдельных положений рассмотрен на заседании рабочей группы 7 ноября 2018.

Регулирование смарт- контрактов.

Статус: 31 октября 2018 законопроект рассмотрен в Правительстве.

9 ноября 2018 одобрен на заседании Президиума.

Рассматривается в ГД

Согласование с ФОИВ

Согласование с ФОИВ не начато

Работа прекращена



Цифровая экономика: инновации

Регулятивная песочница - новый перспективный механизм Банка России, призванный одновременно ускорить внедрение инновационных финансовых технологий и сервисов и разработать для них прикладные рамочные регуляторные решения.



Проверки

01

Предмет проведения плановой проверки ограничился проверочным листом

02

Срок камеральной проверки по НДС Федеральным законом № 302-ФЗ сократился до двух месяцев (ранее – 3 месяца)

03

Расширен перечень информации и документов, которые контрольно-надзорные органы получают без запроса у проверяемых лиц

04

Генпрокуратура будет взаимодействовать с компетентными органами иностранных государств при проведении проверок соблюдения антикоррупционных ограничений

Закон о запрете унитарных предприятий



Проект Федерального закона № 554026-7

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части установления запрета на создание и осуществление деятельности унитарных предприятий»). Внесен в Государственную Думу 25 сентября 2018 года

принят в 1 чтении 11 декабря 2018 г.

Цель — кардинальным образом изменить подход к созданию и регулированию деятельности ГУП / МУП:

• Установить запрет на создание новых предприятий, а также на реорганизацию ЮЛ в ГУП / МУП

НО! Можно создать ГУП / МУП в исключительных случаях:

это прямо предусмотрено федеральными законами, актами Президента или Правительства РФ

учредителем будет выступать орган государственной безопасности;

2

ГУП/МУП необходимо для осуществления деятельности в сферах естественных монополий

3

• [До 1 января 2021 года] ликвидировать или реорганизовать все ГУП/МУП, действующие на товарных рынках с высокой конкуренцией.

Если к указанному сроку такие предприятия не будут добровольно реорганизованы / ликвидированы, законопроектом предусматривается возможность их ликвидации в принудительном судебном порядке по иску антимонопольного органа.

大成 DENTONS

Корпоративное законодательство

Приведение в соответствие (гармонизация) федеральных законов о хозяйственных обществах с ГК РФ

2 Регистрация ЮЛ

Типовые уставы ООО

Уменьшение излишних требований к хозяйственным обществам в части раскрытия (предоставления) информации

Типовые уставы для ООО



Приказ Министерства экономического развития РФ от 1 августа 2018 года № 411

«Об утверждении типовых уставов, на основании которых могут действовать общества с ограниченной ответственностью»

Минэкономразвития РФ утвердило 36 типовых уставов

Формы уставов отличаются сочетанием условий по наиболее важным вопросам корпоративного управления в ООО:

- возможен ли выход участника из общества;
- необходимо ли получать согласие участников на отчуждение доли третьим лицам;
- предусмотрено ли преимущественное право покупки доли;
- разрешено ли отчуждение доли участником без согласия остальных участников;
- возможен ли переход доли наследникам и правопреемникам участников без согласия остальных участников;
- каким образом осуществляется управление и руководство текущей деятельностью общества;
- удостоверяет ли нотариус решение общего собрания общества и состав участников, присутствовавших при его принятии.

大成DENTONS

Регулирование сделок с заинтересованностью



Федеральный закон № 208-ФЗ от 26 декабря 1995 года «Об акционерных обществах»

Федеральный закон № 14-ФЗ от 8 февраля 1998 года «Об обществах с ограниченной ответственностью»

Проект Федерального закона № 551219-7

«О внесении изменений в статью 83 Федерального закона «Об акционерных обществах» и статью 45 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью». Внесен в Государственную Думу 20 сентября 2018 года

При решении вопроса об одобрении сделки с заинтересованностью предлагается

НЕ УЧИТЫВАТЬ ГОЛОСА



непосредственно заинтересованных

членов совета директоров (СД), участников или акционеров

подконтрольных

заинтересованному в сделке лицу членов СД, участников или акционеров

Порядок уведомления налоговых органов



Приказ ФНС России от 28 августа 2018 года № ММВ-7-14/507@

Упрощен порядок уведомления налоговых органов об открытых счетах в банках за рубежом

Налоговые резиденты РФ в случае отсутствия у них места жительства и недвижимого имущества на территории РФ могут направить уведомление в любой территориальный налоговый орган РФ



Стало возможным направлять уведомления

в электронной форме через личный кабинет налогоплательщика – в таком случае уведомление на бумажном носителе не требуется

Появилась возможность уведомления об открытых за рубежом совместных счетах

Появилась возможность отзыва и корректировки ранее поданного уведомления — для этого нужно подать уведомление с указанием соответствующей кодировки

大成DENTONS

Сервисы проверки контрагентов



ФНС РФ начала предоставлять доступ к сведениям, ранее относящимся к охраняемой законом налоговой тайне

По итогам 2018 года электронные сервисы ФНС позволят получить доступ к сведениям об организациях:

- о среднесписочной численности работников, специальных налоговых режимах, применяемых налогоплательщиком, об участии в консолидированной группе налогоплательщиков
- о доходах и расходах по данным бухгалтерской отчетности, о суммах уплаченных налогов, сборов и страховых взносов
- о нарушениях, недоимках и задолженностях по пеням и штрафам



ФНС продолжит работу по и расширению состава публикуемых сведений о бизнесе

В частности, данные по крупнейшим налогоплательщикам, стратегическим предприятиям и организациям оборонно-промышленного комплекса впервые опубликуют в 2020 году

大成 DENTONS

Правила проведения общих собраний акционеров



«Положение об общих собраниях акционеров» (утв. Банком России 16.11.2018 N 660-П)

вступило в силу с 25 января 2019 года

Основные задачи Положения

корректировка и уточнение действующих правил подготовки и проведения общих собраний акционеров (ОСА) в связи с принятием и вступлением в силу большого количества поправок в корпоративное законодательство

Положением, в частности:



урегулированы вопросы, возникающие при осуществлении права на участие в ОСА акционерами, чьи права на акции учитываются номинальными держателями (в том числе иностранными)



определены правила проведения голосования посредством сети «Интернет», а также иных информационно-телекоммуникационных технологий

大成 DENTONS

Управление рисками, внутренний контроль и аудит



Федеральный закон № 209-ФЗ от 19 июля 2018 года

«О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах»

С 1 сентября 2018 года ПАО обязаны организовать внутренний контроль и систему управления рисками

- Помимо введения внутреннего контроля и системы управления рисками,
 [с 1 июля 2020 года] ПАО будут обязаны контролировать надежность и эффективность данных систем и процедур
- Все вопросы, связанные с утверждением политик внутреннего контроля и аудита, системы управления рисками, а также вопрос выбора ответственного должностного лица компании и условий трудового договора с ним относятся к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) ПАО

Внешнеторговые контракты и внешнеэкономические сделки

Методические рекомендации Банка России от 12 сентября 2018 года № 22-МР

«По вопросу представления резидентами подтверждающих документов в уполномоченные банки по поставленным в уполномоченных банках на учет контрактам»

Инструкция Банка России от 16 августа 2017 года № 181-И

«О порядке представления резидентами и нерезидентами уполномоченным банкам подтверждающих документов и информации при осуществлении валютных операций, о единых формах учета и отчетности по валютным операциям, порядке и сроках их представления»

Банк России разъяснил подход к контролю внешнеторговых контрактов и расчетов по внешнеэкономическим сделкам

Разъяснение подготовлено в отношении поставленных на учет договоров о выполнении работ, оказании услуг или о передаче информации и результатов интеллектуальной деятельности (в т.ч., исключительных прав на них)



Так, могут быть истребованы только документы, которые используются участниками оборота для учета таких хозяйственных операций в соответствии с их правилами бухгалтерского учета и обычаями делового оборота.

<u>Специально</u> составлять и представлять такие документы для целей валютного контроля <u>не требуется.</u>

大成DENTONS

Антимонопольное законодательство и госзакупки

ФАС России представила пятый антимонопольный пакет

- Введение понятий «сетевые эффекты», «ценовой алгоритм», «доверенные лица» и уточнение понятия «соглашение»
- Уточнение определения состава преступления при создании картеля с причинением крупного ущерба и извлечением крупного дохода
- Дополнение УК РФ новой статьей, выделяющей в отдельный состав заключение картеля при организации и проведении торгов
- Установление более длительного срока давности для освобождения от ответственности по делам о картелях

Основные изменения в госзакупках

- С 1 января 2019 года будет вестись единый реестр участников закупок
- Появились подробные правила уменьшения обеспечения при частичном исполнении контракта
- Можно изменить цену контракта в связи с увеличением НДС
- Внешнюю экспертизу для приемки по контрактам можно проводить реже
- Появилось еще одно основание для закупки у единственного поставщика
- Исполнитель должен быть готов предоставить новое обеспечение исполнения контракта
- Станет больше возможностей для обеспечения заявок

Контроль иностранных инвестиций

Федеральный закон № 155-Ф3 от 1 июля 2017 года «О внесении изменений в статью 5 Федерального закона «О приватизации государственного и муниципального имущества» и Федеральный закон «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства»

Федеральный закон № 122-ФЗ от 31 мая 2018 года «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения понятия «иностранный инвестор»

Поправки вступили в силу с 12 июня 2018 года

- **Корректируется понятие «иностранный инвестор»** иностранными инвесторами не являются иностранные ЮЛ или организации без образования ЮЛ (например, трасты), если они находятся под контролем гражданина РФ и (или) российского ЮЛ.
- Изменяется режим запрета на установление контроля над «стратегическим» предприятием действие запрета зависит от того, раскрыл ли иностранный инвестор информацию о своих выгодоприобретателях, бенефициарных владельцах и контролирующих лицах или нет.

Действие правила не распространяется на иностранные государства и международные организации – для них запрет на установление контроля над российскими «стратегическими» предприятиями в любом случае сохраняется.

Исключение — инвестиции в «стратегические» предприятия

Необходимо представлять информацию о гражданстве и налоговом резидентстве бенефициара, адрес места регистрации или жительства (инкорпорации), номер телефона или электронной почты такого лица, данные документов, подтверждающих его регистрацию или личность (для физических лиц).

Федерального закона № 57-Ф3 от 29 апреля 2008 года « прядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения общества.

2

大成DENTONS

ФАС / Риск-ориентированный подход к плановым проверкам



Постановление Правительства РФ от 1 марта 2018 года № 213

«Об утверждении критериев отнесения деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих экономическую деятельность, к категориям риска при осуществлении государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства Российской Федерации».

вступило в силу 13 марта 2018 года

В рамках развития риск-ориентированного подхода к плановым проверкам в сфере антимонопольного законодательства Правительство РФ утвердило критерии отнесения хозяйствующих субъектов к определенным категориям риска при осуществлении государственного контроля

Определение категории зависит от вида деятельности, а в ряде случаев - также от выручки хозяйствующего субъекта

ПРОВЕРКА 1 РАЗ В 3 ГОДА

К категории среднего риска относятся субъекты:

- внесенные в реестр субъектов естественных монополий
- осуществляющие виды деятельности, в рамках которых цены на продукцию или услуги регулирует государство, и получившие выручку свыше 10 миллиардов рублей за предыдущий год
- компании, которые продают через торговую сеть продовольственные товары и получили от их реализации более 400 миллионов рублей выручки за последний год

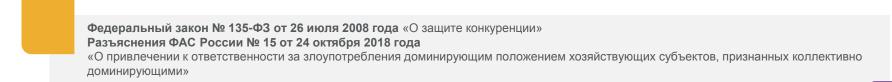
ПРОВЕРКА 1 РАЗ В 5 ЛЕТ

К категории умеренного риска отнесены:

компании с выручкой свыше 10 миллиардов рублей за предыдущий год, если более 10% этой суммы получено от определенной деятельности

14/03/2019

Разъяснения к Закону о защите конкуренции



в части применения норм об ответственности за злоупотребление доминирующим положением в ситуациях коллективного доминирования

Главная задача Разъяснений

формулирование принципа о том, что факты доминирования и злоупотребления таковым должны устанавливаться не столько в результате подтверждения формальных критериев коллективного доминирования (наличия определенной доли товарного рынка у определенного количества субъектов), сколько на основе анализа качественных критериев — в частности, установления возможности влиять на условия обращения товара на товарном рынке

Разъяснения содержат ряд положений, посвященных особенностям привлечения к ответственности за злоупотребление доминирующим положением в рамках коллективного доминирования

大成 DENTONS

Контакты



Антон Поддубный Советник **Т** +7 812 325 84 44

M +7 921 960 83 36

anton.poddubny@dentons.com

Спасибо за внимание!

大成 DENTONS

Dentons Europe OOO Jensen House 5th Floor, Nevsky Prospect, 32-34, lit. A 191011 St. Petersburg Russia



Dentons – крупнейшая в мире юридическая фирма*, предоставляющая полный спектр юридических услуг. Dentons входит в число лидеров рейтинга ведущих юридических брендов мира, составленный Acritas, получила награду BTI Client Service 30 Award, а также – высокую оценку деловых и юридических изданий за инновации, включая создание Nextlaw Labs и Nextlaw Global Referral NetworkDentons предоставляет юридические услуги российским и иностранным компаниям, банкам и другим финансовым институтам, фондам прямых инвестиций, государственным предприятиям и некоммерческим организациям. www.dentons.com

* 2017 The American Lawyer – Рейтинг 100 международных юридических фирм по количеству юристов (Global 100).



Viktoria Onischenko

SCHNEIDER GROUP



Ответственность за нарушение обязательств. Применение статей 406.1 и 393.1 ГК РФ в судебной практике

Виктория Онищенко Legal Expert, SCHNEIDER GROUP SPb Санкт-Петербург, 14 марта 2019



Содержание

- Практическая потребность введения института возмещения потерь, возникших в случае наступления определенных в договоре обстоятельств;
- Принципы применения возмещения потерь. Примеры судебной практики;
- Особенности возмещения убытков при прекращении договора. Примеры судебной практики.



Практическая потребность введения статьи 406.1 в ГК РФ

Мог ли покупатель предъявить продавцу доли требование, связанное со снижением цены опираясь на нормы о качестве товара?



Судебная практика показывает, что к долям в уставном капитале (так же как и к акциям) вообще неприменимо понятие качества.



Введение института возмещения потерь позволило переложить на другую сторону договора риск наступления некоторых негативных последствий в будущем.



Принципы применения института возмещения потерь

- Только в рамках предпринимательской деятельности и в корпоративных отношениях, только по соглашению сторон;
- Суд не может уменьшить размер возмещения потерь;
- Возмещение возможно из-за действий третьих лиц;
- Действует даже при незаключённости договора;
- Соглашение о возмещении потерь должно быть явным и недвусмысленным;
- Требуется наличие причинно-следственной связи между наступлением установленного соглашением обстоятельства и возмещаемыми потерями;
- Если сторона недобросовестно содействовала наступлению потерь такое обстоятельство считается ненаступившим.



Примеры судебной практики (1/2)



Соглашение о возмещении потерь должно быть явным и недвусмысленным

Постановление AC Западно-Сибирского округа от 28.06.2017 по делу № A70-11245/2016 Суть дела: Арендатор обратился с суд к Субарендатору с иском о взыскании задолженности по договору субаренды. Субарендатор самостоятельно снизил арендную плату на основании условия договора (п.5.8): в случае приостановления государственной регистрации договора по причинам, за которые отвечает арендатор, размер арендной платы уменьшается на 20%.

<u>Доводы Истца</u>: в случае неясности, предусматривает ли соглашение сторон возмещение потерь или устанавливает условия ответственности за неисполнение обязательства, ст. 406.1 ГК РФ не подлежит применению.

Доводы Ответчика: Условие п.5.8 договора означает установление в договоре соответствующей санкции, связанной с невозможностью осуществления Субарендатором предпринимательской деятельности в связи с отсутствием зарегистрированного договора аренды и, как следствие, невозможности получения лицензии на реализацию алкогольной продукции.



Примеры судебной практики (2/2)



Если сторона недобросовестно содействовала наступлению потерь - такое обстоятельство считается ненаступившим

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21 февраля 2018 г. N Ф05-21314/17 по делу N A41-9514/2017 Суть дела: Истец обратился в суд с иском об изъятии у Ответчика участков для государственных нужд. Судом была определена компенсация Ответчику, которая состояла из рыночной стоимости участков (10 млн. руб.) и убытков, причиненных их изъятием (43 млн. руб.). Убытки были исчислены на основании предъявленного Ответчиком суду соглашения о «возмещении потерь» с контрагентом (арендатором участков).

Вывод вышестоящего суда: Если сторона, в пользу которой должно быть недобросовестно осуществлено потерь, содействовала возмещение обстоятельства, на случай которого наступлению установлено ЭТО 406.1 ГК возмещение, ДЛЯ целей применения статьи такое обстоятельство считается ненаступившим.



Особенности возмещения убытков при прекращении договора

Параметры	524 ГК РФ	393.1 ГК РФ
Применение	Договор поставки	Возмездные договоры, опосредующие передачу товаров, работ, услуг
Соотношение прекращения нарушенного договора и совершения замещающей сделки	Первоначальный договор должен быть расторгнут до совершения замещающей сделки	Первоначальный договор может быть прекращён как до так и после совершения замещающей сделки
Предмет замещающей сделки	Аналогичные товары (совпадение характеристик товара)	Сопоставимые товары, работы и услуги (имеющие сходные характеристики, позволяющие выполнять одни и те же функции)
Критерий разумности цены и срока	Сделки, совершаемые в разумный срок после расторжения договора и по разумной цене	Критерий отсутствует



Примеры судебной практики (1/2)



Текущей ценой признается цена, взимаемая в момент прекращения договора за сопоставимые товары, работы или услуги

Решение Арбитражного суда Кемеровской области по делу № А 27-21775/2016 Истец обратился в Арбитражный суд с иском о взыскании убытков в связи с расторжением договора будущей вещи.

В подтверждение размера текущей рыночной стоимости имущества, являющегося предметом договора купли-продажи будущей недвижимости, Истец ссылался на отчет об оценке указанного имущества.

Вывод суда: для определения текущей цены, установленной в статье 393.1 ГК РФ имеет значение цена, взимаемая в момент прекращения договора <u>за сопоставимые товары, работы и услуги,</u> а не цена, по которой было продано имущество, либо рыночная стоимость такого имущества.



Примеры судебной практики (2/2)





Сопоставимость товаров, работ и услуг по замещающей сделке нужно доказать

Определение ВС по делу №A40-141860/17-143-1263 Суть дела: Исполнитель обратился в суд о взыскании задолженности по договору на оказание охранных услуг. Заказчик обратился с встречным иском о взыскании убытков, вызванных односторонним отказом Исполнителя от исполнения договора, представляющих собой разницу между ценой договора (замещающей сделки) и ценой прекращенного договора.

<u>Вывод суда:</u> сделки Заказчика нельзя признать сопоставимыми. Так как замещающий договор не позволяет установить конкретный перечень работ, отсутствуют доказательства того, что договор заключен на тех же условиях взамен расторгнутого соглашения, оснований для взыскания с Исполнителя убытков по основаниям, предусмотренным пунктом 1 ст. 393.1 ГК РФ, не имеется.





Виктория Онищенко Legal Expert SCHNEIDER GROUP SPb OnischenkoVV@schneider-group.com

Все исключительные права на материалы настоящей презентации, включая права на перевод, воспроизведение, передачу, распространение или использование иным способом материалов настоящей презентации или содержащихся в них частей (фрагментов), а также права на логотип и коммерческое имя SCHNEIDER GROUP, в том числе для публикации в печатном и электронном виде во всех средствах и форматах, существующих на данный момент и которые могут возникнуть в будущем, а также права на выдачу разрешения третьим сторонам, принадлежат

Воспроизведение, размещение, передача или иное распространение или использование материалов настоящей презентации или любой отдельной части (фрагмента) презентации, а также логотипа или коммерческого имени SCHNEIDER GROUP, любым способом допускается только с предварительного письменного разрешения SCHNEIDER GROUP и должно сопровождаться ссылкой на SCHNEIDER GROUP, а именно указанием на копирайт © SCHNEIDER GROUP www.schneider-group.com

тдопми



армения

беларусь

германия

казахстан

польша

россия

узбекистан

украина

выход на рынок | бухгалтерия | ERP | импорт | право | налоги

www.schneider-group.com



Daria Tarasova Artem Shamanov

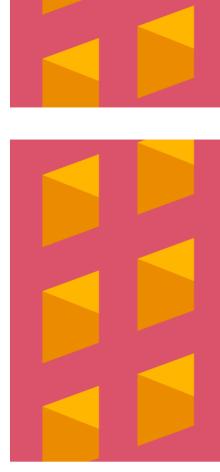
PwC Legal

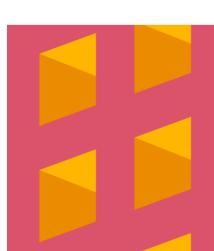
По следам реформы гражданского права

Обязательственное право – интересные аспекты в судебной практике

Дарья Тарасова, Директор Артем Шаманов, Менеджер (Юрист) Март 2019









Общие положения

П. 3 ст. 432 ГК РФ

(вст. в силу с 01.06.2015 г.)

Суть нормы: Сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключенным, если заявление такого требования с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности.

Другими словами: Смысл сводится к запрету противоречивого поведения, к запрету извлекать преимущества из смены своей позиции и запрету сначала создавать иллюзию у контрагента в добропорядочности, а потом отступать от ранее сделанных заявлений.

Так называемый принцип «эстоппель».

Встречается в ГК РФ и в иных нормах (например, п. 5 ст. 450.1 ГК РФ).



РwС По следам реформы гражданского права

Примеры (1/2)



Определение ВС РФ от 27.04.2017 г. по делу № A40-37749/2016 (+нижестоящие суды)

Предмет спора: Взыскание убытков.

Позиция истца: Из-за невозможности поставщика поставить товар покупатель заключил замещающие договоры и купил товар по более высокой цене.

Позиция ответчика: Стороны не согласовали существенные условия договора, у поставщика не возникло обязательств по поставке.

Позиция суда: Само по себе отсутствие подписанных заказов или спецификации не может быть доказательством отсутствия обязательств по поставке. Иск удовлетворен.

Определение ВС РФ от 14.01.2019 г. по делу № A45-29589/2017 (+нижестоящие суды)

Предмет спора: Взыскание убытков / встречный иск о признании договора аренды незаключенным.

Позиция истца: Из-за неисправности ливневой канализации и затопления арендуемых площадей пострадало имущество арендатора.

Позиция ответчика: Договор аренды в части аренды открытой площадки не заключен.

Позиция суда: Объект аренды, включая открытую площадку, был передан; размер арендной платы определен; арендная плата оплачивалась; договор ранее не оспаривался. Иск удовлетворен.

Пример (2/2)



Определение ВС РФ от 21.09.2017 г. по делу № A40-51005/2016 (+ нижестоящие суды)

Предмет спора: Взыскание задолженности и неустойки по договору оказания рекламных услуг.

Позиция истца: Услуги были оказаны, что подтверждается подписанными актами об оказанных услугах и переданными отчетами, а также частичной оплатой.

Позиция ответчика: Договор не заключен, поскольку не согласован объект рекламирования, объем и перечень оказания услуг по каждому этапу.

Позиция суда: Само по себе составление и подписание акта об оказании услуг не может свидетельствовать о безусловном факте их оказания и соответственно принятия, так как должен быть доказан объем оказанных услуг.

Из представленных актов не представляется возможным установить перечень оказанных услуг.

Также не были представлены доказательства, подтверждающие передачу ответчику того объема отчетов, который указан в описях отчетов. В иске отказано.



Общие положения

Ст. 431.2 ГК РФ (вст. в силу с 01.06.2015 г.)

Суть нормы: лицо, сообщившее другой стороне договора недостоверную информацию, несет за это ответственность.

В отношении чего на практике делаются заверения:

В отношении актива (предмет договора):

- Отчуждаемая вещь не находится под арестом, не заложена и т.д.;
- Вещь приобретена на законном основании;
- Обладает определенными качественными характеристиками.

В отношении стороны договора:

- Заемщик дает заверения банку о своем финансовом положении;
- Сторона заверяет о наличии у нее необходимых лицензий;
- Сторона заверяет о своем налоговом резидентстве в той и или иной стране;
- Сторона заверяет о своем брачном статусе.

NB! Применяется к отношениям сторон, возникшим с 01.06.2015 г.

В отношении самого договора:

- Генеральный директор может подписать договор без соответствующего предварительного одобрения иными органами юридического лица;
- Сделка не является для стороны крупной/или прошла необходимые согласования;
- Для совершения сделки получены необходимые согласия госоргана/третьих лиц (залогодержателя на перевод обеспеченного залогом долга).

Заверение или нет (1/3)?

Суть положения

При заключении договора поставки поставщик выдал покупателю сертификат генерального дистрибьютора, из которого следовало, что покупатель имеет право распространять поставляемую ему продукцию с использованием товарных знаков, принадлежащих поставщику

Позиция суда



106



По следам реформы гражданского права

Заверение или нет (1/3)?

Суть положения

При заключении договора поставки поставщик выдал покупателю сертификат генерального дистрибьютора, из которого следовало, что покупатель имеет право распространять поставляемую ему продукцию с использованием товарных знаков, принадлежащих поставщику

Позиция суда



Постановление АС МО от 11.04.2018 г. по делу № A40-83049/2017





PwC

Заверение или нет (2/3)?

Суть положения

В протоколе о намерениях заключить дилерский договор о реализации и обслуживании транспортных средств дистрибьютор заверил компанию о существенном обстоятельстве – долгосрочном и успешном сотрудничестве

Позиция суда





Заверение или нет (2/3)?

Суть положения

В протоколе о намерениях заключить дилерский договор о реализации и обслуживании транспортных средств дистрибьютор заверил компанию о существенном обстоятельстве – долгосрочном и успешном сотрудничестве

Позиция суда



Постановление 9 ААС от 18.12.2017 г. по делу № А40-90839/2017





PwC

Заверение или нет (3/3)?

Суть положения

Продавец заверил покупателя и гарантировал ему, что все операции продавца по покупке товара у своих поставщиков полностью отражены в первичной документации продавца, в бухгалтерской, налоговой, статистической и любой иной отчетности, обязанность по ведению которой возлагается на продавца. Также продавец заверил покупателя, что предоставит ему полностью соответствующие действующему законодательству РФ первичные документы, которыми оформляется продажа товара по договору

Позиция суда





Заверение или нет (3/3)?

Суть положения

Продавец заверил покупателя и гарантировал ему, что все операции продавца по покупке товара у своих поставщиков полностью отражены в первичной документации продавца, в бухгалтерской, налоговой, статистической и любой иной отчетности, обязанность по ведению которой возлагается на продавца. Также продавец заверил покупателя, что предоставит ему полностью соответствующие действующему законодательству РФ первичные документы, которыми оформляется продажа товара по договору

Позиция суда

Постановление АС СКО от 05.06.2017 г. по делу № А53-22858/2016 (Определением ВС РФ от 28.09.17 г. отказано в передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам).



Существует противоположная практика – см. Постановление 15 AAC от 13.02.2019 г. по делу № A53-23754/2018.

- «1. Истец не проявил должной осмотрительности при выборе контрагента;
- 2. Это не заверения, а гарантии, данные на будущее, соответственно, не регулируется ст. 431.2 ГК РФ;
- 3. Применимо возмещение потерь согласно ст. 406.1 ГК РФ.».

Благодарим Вас за внимание!

Дарья Тарасова Директор PwC Legal

Тел.: +7 (495) 967-6158 Факс: +7 (495) 967-6001

E-mail: daria.tarasova@pwc.com

Артем Шаманов

Юрист (Менеджер) PwC Legal

Тел.: +7 (812) 326-6963 Факс: +7 (812) 326-6669

E-mail: artem.shamanov@pwc.com

pwclegal.ru

PwC в России (www.pwc.ru) предоставляет услуги в области аудита и бизнес-консультирования, а также налоговые и юридические услуги компаниям разных отраслей. В офисах PwC в Москве, Санкт-Петербурге, Екатеринбурге, Казани, Новосибирске, Ростове-на-Дону, Краснодаре, Воронеже, Владикавказе, Уфе, Нижнем Новгороде и Перми работают более 2 700 специалистов. Мы используем свои знания, богатый опыт и творческий подход для разработки практических советов и решений, открывающих новые перспективы для бизнеса. Глобальная сеть фирм PwC объединяет более 250 000 сотрудников в 158 странах.

* Под «РwC» понимается общество с ограниченной ответственностью «ПрайсвотерхаусКуперс Юридические Услуги» или, в зависимости от контекста, другие фирмы, входящие в глобальную сеть PricewaterhouseCoopers International Limited (PwCIL). Каждая фирма сети является самостоятельным юридическим лицом.

© ООО «ПрайсвотерхаусКуперс Юридические Услуги», 2019. Все права защищены.



Elena Agayeva,





Крупные сделки: первая практика применения новых правил

Елена Агаева, Руководитель практики слияний и поглощений и корпоративного права (Санкт-Петербург)

14.03.2019

Крупные сделки – новые правила

С 01.01.2017 ДЕЙСТВУЮТ НОВЫЕ ПРАВИЛА О КРУПНЫХ СДЕЛКАХ:

- **Сужение сферы** применения института крупных сделок.
- **Презумпция** совершения сделки в рамках **обычной** хозяйственной деятельности. **Бремя доказывания** совершения сделки за пределами обычной хозяйственной деятельности **лежит на истце**.
- **Бремя доказывания** того, что **другая сторона сделки знала** или заведомо должна была знать о том, что сделка являлась для общества крупной сделкой и об отсутствии согласия на совершение сделки, возлагается **на истца**.
- **Цель защита добросовестных контрагентов** по сделке, **стабильность** гражданского оборота.
- Оборотная сторона медали снижение уровня защиты миноритариев.

Крупные сделки - критерии

ОБЯЗАТЕЛЬНО НАЛИЧИЕ ОДНОВРЕМЕННО ДВУХ КРИТЕРИЕВ:

Количественный критерий – предметом сделки является имущество, цена или балансовая стоимость которого составляет 25% и более от балансовой стоимости активов общества.

Качественный критерий – сделка выходит за пределы обычной хозяйственной деятельности, т.е. приводит к:

- прекращению деятельности общества; или
- I изменению ее вида; или
- существенному изменению ее масштабов, в том числе существенное изменение региона деятельности или рынков сбыта.

Крупные сделки – примеры из судебной практики

THE PROPERTY OF THE PROPERTY O
□ Отчуждение ценного актива – права аренды земельного участка, от сдачи которого в
субаренду общество получало основную прибыль.
Постановление АС Северо-Западного округа от 23.08. 2018 по делу № А05-5678/2017.
□ Продажа основного имущества, необходимого для ведения основного вида
деятельности – сдаваемого в аренду недвижимого имущества.
Решение АС Саратовской области от 16.03.2018 по делу № А57-20520/2017.
□ Продажа основного производственного актива – земельного участка для карьера.
Решение АС Воронежской области от 27.07.2018 по делу № А14-10451/2017.
□ Продажа единственного актива – недвижимого имущества.
Постановление АС Северо-Западного округа от 18 августа 2017 г. № Ф07-6059/2017 по делу № А42-4880/2016.
□ Совершение сделки (договор на ремонт дорог), которая нетипична для общества: не подпадает под указанные в Уставе и ЕГРЮЛ виды деятельности общества.
Решение АС Сахалинской области от 28.12.2018 по делу № А59-6755/2018.



Крупные сделки – примеры из судебной практики (2)

Пленум Верховного суда РФ в Постановлении № 27 разъяснил:

Третье лицо не обязано проверять, является ли сделка крупной для контрагента и была ли она одобрена. В частности, отсутствует обязанность изучать баланс.

Судебная практика пока разнится. См., например:

■ «Суды обоснованно обратили внимание на то, что в случае проявления должной степени заботливости и осмотрительности... Компания могла принять дополнительные меры, направленные на проверку ... наличия (отсутствия) признаков крупности оспариваемой сделки.

...Сложившиеся обстоятельства **требовали от Компании как от разумного и добросовестного участника гражданского оборота проверки наличия у такой сделки признаков крупной сделки (в том числе путем запроса бухгалтерских документов Общества)** и соблюдения порядка ее одобрения (в случае установления таких признаков).».

Постановление АС Северо-Западного округа от 23.08. 2018 по делу № А05-5678/2017.

Крупные сделки – примеры из судебной практики (3)

□ «Поскольку в период заключения оспариваемой сделки заказчик имел организационноправовую форму открытого акционерного общества, что отвечает признакам публичности, в порядке статьи 92 Закона "Об акционерных обществах" он был обязан размещать годовую бухгалтерскую отчетность в сети интернет, в связи с чем подрядчик, действуя добросовестно и разумно, имел возможность ознакомиться с бухгалтерским балансом заказчика, находящимся в открытом доступе ... ».

Постановление АС Московского округа от 13.04.2017 по делу № А40-144458/2016.

□ «ПАО «Азиатско-Тихоокеанский Банк», действующему разумно и с должной степенью осмотрительности, должно было быть очевидно наличие у Сделки признаков крупной сделки, так как из соотношения размера активов общества по состоянию 31.12.2016 (данные о котором имеются в открытых источниках, например на https://synapsenet.ru) и рыночной стоимости предмета залога, указанной в пункте 2.3 договора, прямо следует вывод о необходимости его одобрения в порядке Федерального закона «Об акционерных обществах.».

Постановление 10 ААС от 27.02.2019 по делу № А41-48835/2018.



Крупные сделки – примеры из судебной практики (4)

■ «Как верно отметили суды, будучи осведомленным о содержании устава ООО "Старый Ключник", Банк ... должен был получить от ООО "Старый Ключник" решения общих собраний данной организации, оформленные согласно требованиям ст. 67.1 ГК РФ, то есть нотариально удостоверенные.

Из приложения N 25.5 к "Порядку проверки правоспособности контрагентов и полномочий их представителей" суды установили, что при совершении крупных сделок, во избежание риска признания данных сделок недействительными, сотрудники банка (ответчика) обязаны проверять подлинность подписей лиц на протоколах общих собраний участников и при разумном и добросовестном отношении к оформлению сделки банк мог и должен был при наличии в обществе двух участников проверить, действительно ли вторым участником было дано одобрение сделки, в том числе путем приглашения истца для подтверждения подписи, а также путем проверки на предмет нотариального удостоверения указанных выше протоколов общих собраний участников общества.

Таким образом, суды верно указали, что ПАО Банк ... не предприняло все зависящие от него действия по проверке подлинности подписей участников ООО "Старый Ключник".».

Постановление АС Московского округа от 08.10.2018 по делу № А40-71359/2017.

Крупные сделки – примеры из судебной практики (5)

В то же время:

- □ «Как указано в абзаце третьем пункта 18 Постановления N 27, закон не устанавливает обязанности третьего лица по проверке перед совершением сделки того, является ли соответствующая сделка крупной для его контрагента и была ли она надлежащим образом одобрена (в том числе отсутствует обязанность по изучению бухгалтерской отчетности контрагента для целей определения балансовой стоимости его активов, видов его деятельности, влияния сделки на деятельность контрагента). Третьи лица, полагающиеся на данные единого государственного реестра юридических лиц о лицах, уполномоченных выступать от имени юридического лица, по общему правилу, вправе исходить из наличия у них полномочий на совершение любых сделок (абзац второй пункта 2 статьи 51 ГК РФ).
 - ... Исследовав материалы дела и оценив доводы лиц, участвующих в деле, суды посчитали, что Купецкая М.И. не доказала, что ООО "Гриффин-Авто" знало или заведомо должно была знать о том, что мировое соглашение являлось для ООО "Гуров и К" крупной сделкой, и (или) об отсутствии надлежащего согласия на ее совершение.».

Постановление АС Московского округа от 08.10.2018 по делу № А40-71359/2017.



Крупные сделки – примеры из судебной практики (6)

□ «По общему правилу, закон не устанавливает обязанности третьего лица по проверке перед совершением сделки того, является ли соответствующая сделка крупной для его контрагента и была ли она надлежащим образом одобрена (в том числе отсутствует обязанность по изучению бухгалтерской отчетности контрагента для целей определения балансовой стоимости его активов, видов его деятельности, влияния сделки на деятельность контрагента)...».

Постановление АС Уральского округа от 17.01.2019 по делу № Ф09-7974/18.

См. также: Постановление 9 AAC от 11.02.2019 № 09AП-71719/2018, Постановление 11 AAC от 20.02.2019 N A72-11007/2018.

Дело ОВК – структура отношений





Дело ОВК - развитие

- □ Решением общего собрания акционеров (ВОСА) ПАО НПК «Объединенная вагонная компания» (ОВК) было одобрено несколько договоров поручительства между ОВК и ПАО «Государственная транспортная лизинговая компания» (ГТЛК). Этими договорами обеспечивались обязательства дочерних компаний ОВК перед ГТЛК. Договоры одобрены как крупная сделка.
 □ Перед этим на заседаниях совета директоров (СД) ОВК были одобрены договоры поручительства, размер которых составил от 25 до 50 % стоимости активов ОВК, а также был инициирован созыв ВОСА для одобрения договоров поручительства, размер которых превышал 50% от стоимости активов ОВК.
- □ Общий размер договоров составлял **более 115 млрд. рублей (126% от общей стоимости всех активов ОВК)**.
- □ Генеральный директор (= член СД = миноритарный акционер ОВК) на заседаниях СД голосовал за одобрение договоров поручительства как крупных сделок, а по вопросу созыва ВОСА воздержался при голосовании.



Дело ОВК - кульминация

□ На ВОСА было принято решение об одобрении взаимосвязанных договоров **сделок**. За решение 100% поручительства как крупных проголосовали присутствовавших на собрании акционеров (70,83% от общего числа голосов). □ УК НПФ и шведский фонд Handelsbanken (далее – Миноритарии) не принимали участия в голосовании, что давало им право требовать выкупа принадлежащих им акций OBK Минаритарии потребовали выкупа их акций. □ Однако ОВК отказалась выкупать акции, ссылаясь на то, что это нанесет ущерб кредиторам и контрагентам компании. Генеральный директор ОВК предъявил иск к ОВК о признании решений ВОСА об одобрении сделок недействительными на том основании, что они не являются крупной сделкой - выходят за пределы компетенции ВОСА.



Дело ОВК – развязка

- Арбитражный суд г. Москвы отказал в иске.
- **Суд апелляционной инстанции согласился с доводами истца**, отменил решение суда первой инстанции и **признал недействительными решения ВОСА**.
- Апелляционный суд отметил, что из представленных сторонами документов не усматривается, что заключение договоров поручительства может привести к прекращению деятельности ОВК, изменить существенно масштаб либо вид его деятельности. Апелляционная инстанция сочла, что суд первой инстанции сделал вывод о крупности сделок без учета качественного критерия и не согласилась с выводом первой инстанции о том, что сделки являлись взаимосвязанными.
- Миноритарии продолжают отстаивать право на предъявление акций к выкупу дело находится в кассационной инстанции.

Дело ОВК – ключевые точки и их оценка

- Апелляционный суд признал сделки не взаимосвязанными притом, что:
 - а) Сам истец в исковом заявлении указывал, что одобренные поручительства являются частью взаимосвязанных сделок, объединенных общей хозяйственной целью.
 - b) Имело место заключение контролирующим лицом в течение непродолжительного периода времени договоров поручительства, которыми обеспечиваются обязательства дочерних компаний по поставке одному и тому же потребителю однородной продукции (ж/д вагонов), произведенной дочерними предприятиями.
- **1** Апелляция признала, что сделки **не являются крупными,** несмотря на то, что:
 - а) Размер сделок составляет **126% от общей стоимости всех активов** общества.
 - b) Они были одобрены как крупные, то есть были признаны крупными самим обществом / органами управления общества.

Дело ОВК – ключевые точки и их оценка (2)

- **с)** Генеральный директор (истец), как член СД, голосовал за одобрение договоров как крупных сделок и от имени общества заключил договор об оценке акций для целей выкупа их у акционеров.
- d) Истец прямо заявил, что цель иска воспрепятствовать выкупу акций.
- е) Эмитент (ответчик) начал соблюдение процедуры в отношении права требовать выкупа, а уже после получения требований от акционеров о выкупе отказался завершать процедуру.
- f) Истец (генеральный директор) и ответчик (общество) фактически совпадают. Ответчик поддержал позицию истца, а позиции обеих сторон в первой инстанции представляли юристы одной юридической фирмы.

ЭСТОППЕЛЬ (противоречивое поведение общества и истца)



ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПРАВОМ



ЕГОРОВ ПУГИНСКИЙ АФАНАСЬЕВ И ПАРТНЕРЫ

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!

191186, Россия, Санкт-Петербург, Невский пр., 24, офис 132

Тел.: +7 (812) 332 96 81

Факс: +7 (812) 322 96 82

www.epam.ru



Елена Агаева, Руководитель практики слияний и поглощений и корпоративного права (Санкт-Петербург) elena agaeva@epam.ru



QUESTIONS & ANSWERS



AEB North-Western Regional Committee

THANK YOU!

Address: Finlyandsky Prospekt 4a, 194044 St. Petersburg, Russian Federation

Tel.: +7 (812) 458 58 00, +7-911-012-6746

E-mail: spb@aebrus.ru
www.aebrus.ru